

# ÍNDICE INTEGRAL DE SEGURIDAD EN LAS LOCALIDADES DE BOGOTÁ



Dirección de Seguridad Urbana  
Probogotá Región  
Julio 2021



**PROBOGOTA**  
Fundación para el progreso de la Región Capital

# Índice Integral de Seguridad en las Localidades: Resultados

Dirección de Seguridad Urbana - ProBogotá Región  
Julio de 2021

El *Índice Integral de Seguridad en las localidades* es un ejercicio realizado por la Dirección de Seguridad Urbana de ProBogotá Región encaminado a evaluar el estado de la seguridad, la convivencia y la justicia en las localidades del Distrito Capital, hacer seguimiento al avance o retroceso frente a los principales desafíos en estos campos e identificar factores críticos que puedan debilitar la estabilidad, seguridad y confiabilidad de los entornos locales y la política pública en estos frentes. El Índice fue desarrollado a partir en la revisión de metodologías aplicadas en ejercicios similares a nivel nacional e internacional relacionados con Seguridad, Competitividad, Innovación entre otras.

El *Índice Integral de Seguridad en las localidades* permite hacer una comparación ordinal del conjunto de unidades administrativas locales del Distrito Capital a partir de una metodología que integra en 4 pilares diferentes indicadores con miras a definir un concepto multidimensional de la seguridad. Lo anterior con miras a avanzar en dos dimensiones necesarias para el fortalecimiento de la seguridad y la confianza en la ciudad: el reconocimiento de la diversidad de sus territorios y la comprensión de la seguridad como una cadena de valor con actores, factores y riesgos que superan la dimensión exclusivamente securitaria.

Este primer ejercicio de aplicación del *Índice Integral de Seguridad en las localidades* ha significado un reto significativo en el recolección, organización y estructuración de los datos en dimensiones diferentes a la seguridad y en las capacidades de seguridad por factores como alcance, disponibilidad, caracterización, periodicidad y desagregación territorial.

En tal medida, su desarrollo en las versiones futuras no solo ofrece la posibilidad de una construcción cada vez mas robusta de las realidades locales sino también una oportunidad para el trabajo con las organizaciones estatales y privadas involucradas en la generación de datos, registros e información para avanzar hacia una ciudad mas dispuesta para dar el salto hacia una ciudad inteligente, segura y confiable.

El **Índice Integral de Seguridad en las localidades** se convierte en un mapa estratégico para el despliegue de la Dirección de Seguridad Urbana de ProBogotá Región en las localidades en su proceso de reconocimiento de dinámicas locales y definición de contextos territoriales a partir de la observación situacional, el dialogo con ciudadanos, gremios y autoridades locales, así como el seguimiento y evaluación a los programas allí ejecutados.

Con el **Índice Integral de Seguridad en las localidades** ProBogotá Región da un paso adicional en la construcción de una visión territorial de la seguridad, la convivencia y la justicia que reconozca su carácter multidimensional y la diversidad de la ciudad como base de la resolución definitiva de factores de riesgo que le permita a la ciudad capital y su región circundante consolidarse como motor de desarrollo para la nación y modelo regional de progreso.

#### **Indicaciones para la lectura del Índice Integral de Seguridad en las localidades:**

- Por la construcción del Índice y con el objetivo de normalizar los indicadores que se encuentran en diferentes escalas, la metodología asigna un puntaje de 0 a 10 para todas las localidades. Este puntaje tiene en cuenta que para algunos indicadores un número mayor es mejor (p.e. empresas matriculadas y renovadas) y para otros es peor (p.e. Tasa de homicidio).
- Ahora bien, esta puntuación permite la comparación *ordinal* entre las localidades, más no permite una lectura de tipo *cardinal*. Es decir, si la localidad A obtiene un puntaje de 6 en el Índice y la localidad B un puntaje de 3, esto no se debería interpretar como “la localidad A es el *doble* de segura que la localidad B”.
- En desarrollo de lo anterior, y de manera similar a otros índices que utilizan la metodología de pilares y de normalización de indicadores a través de puntajes, el valor agregado del Índice está en el orden o ranking que aparecen las localidades en el Índice y en su respectiva evolución a lo largo del tiempo.
- El hecho que una localidad aparezca con el mejor puntaje en el Índice Integral de Seguridad en las localidades no necesariamente implica que va a liderar en todos los pilares. Lo anterior, dado que el puntaje del Índice se calcula como un promedio simple entre los puntajes de los pilares.

## I. Resultados generales

- Las localidades de Chapinero, Suba y Tunjuelito obtuvieron los mayores puntajes en el Índice Integral de Seguridad en las Localidades 2020.
  - La localidad de Chapinero registra la mejor calificación gracias a sus resultados positivos en los pilares de Ambiente de Seguridad (Puesto 1) y Percepción de Seguridad (Puesto 1). No obstante, no tiene una posición relativa aún mejor dados sus resultados medios en los pilares de Delitos y Comportamientos Incívicos (Puesto 12) y Resultados Operativos (Puesto 10).
  - Para el caso de las localidades de Suba y Tunjuelito sucede algo similar: no necesariamente tienen un puntaje alto en todos los pilares, pero una alta posición en uno de ellos las ubica arriba en la tabla. En Suba es el primer lugar en el pilar de Delitos y Comportamientos Incívicos y en Tunjuelito es el Pilar de Resultados Operativos.
- Por su parte, en las localidades de Mártires, Puente Aranda y Candelaria se presentaron los puntajes más bajos en el Índice Integral de Seguridad en las Localidades
  - En los Mártires, el pilar de Delitos y Comportamientos Incívicos tiene el segundo resultado más bajo para toda la ciudad, y los resultados en los demás pilares no son suficientes para elevar su posición en el ranking. Algo similar sucede con Puente Aranda.
  - La localidad de la Candelaria obtuvo el último puesto en el pilar de delitos y comportamientos incívicos. Esto la ubica casi al final de la tabla, a pesar de obtener el cuarto lugar en el pilar de Resultados Operativos y el quinto lugar en Percepción de Seguridad.

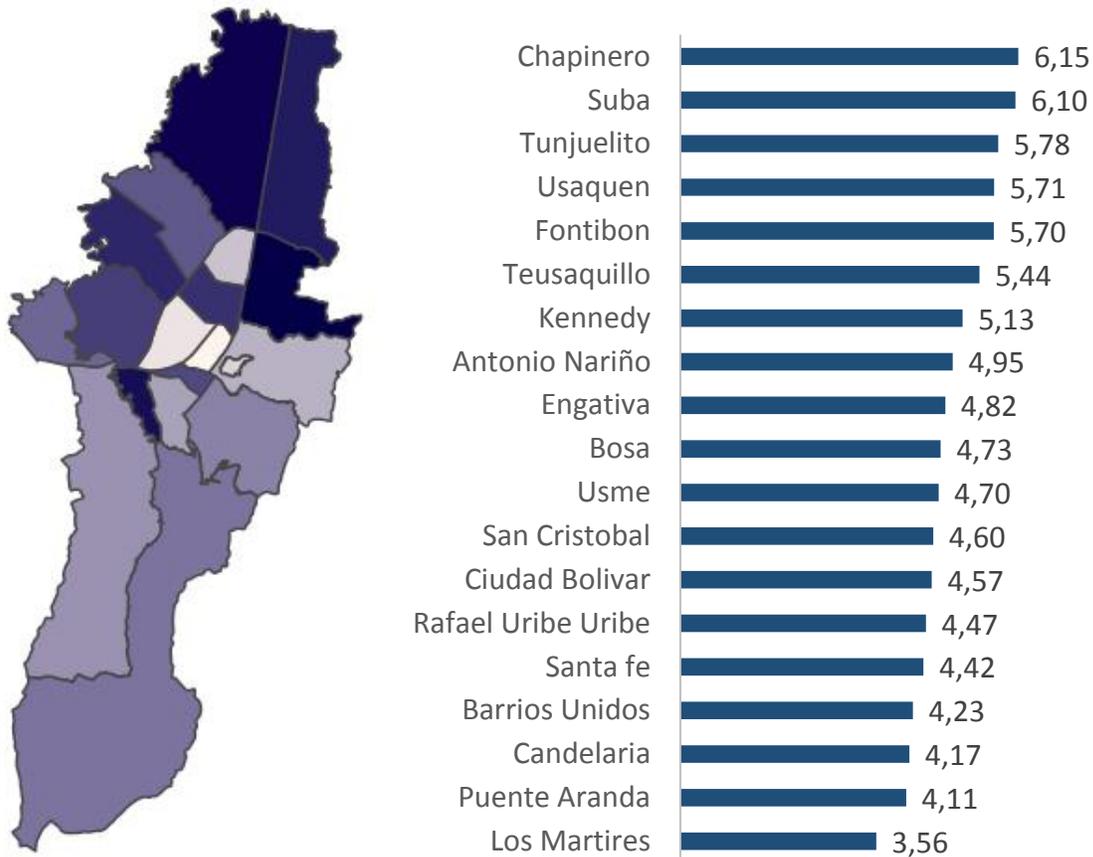
### Puntaje Índice Integral de Seguridad en la Localidades desagregado por pilar

| Localidad          | Índice Integral de Seguridad en las Localidades - 2020 |         | 1. Ambiente de Seguridad |         | 2. Delitos y Comportamientos Incívicos |         | 3. Resultados Operativos |         | 4. Percepción de Seguridad |         |
|--------------------|--|---------|--------------------------|---------|--|---------|--------------------------|---------|----------------------------|---------|
|                    | Puntaje  | Ranking | Puntaje                  | Ranking | Puntaje                                | Ranking | Puntaje                  | Ranking | Puntaje                    | Ranking |
| Chapinero          | 6,15   | 1       | 6,42                     | 1       | 7,17                                   | 12      | 3,12                     | 10      | 7,88                       | 1       |
| Suba               | 6,10   | 2       | 5,22                     | 8       | 9,19                                   | 1       | 2,58                     | 11      | 7,40                       | 2       |
| Tunjuelito         | 5,78   | 3       | 3,69                     | 15      | 8,24                                   | 10      | 6,54                     | 1       | 4,65                       | 7       |
| Usaquen            | 5,71   | 4       | 5,76                     | 4       | 9,02                                   | 3       | 1,01                     | 19      | 7,05                       | 3       |
| Fontibon           | 5,70   | 5       | 6,01                     | 2       | 8,42                                   | 8       | 4,20                     | 6       | 4,17                       | 9       |
| Teusaquillo        | 5,44   | 6       | 5,83                     | 3       | 7,09                                   | 13      | 3,53                     | 8       | 5,31                       | 6       |
| Kennedy            | 5,13   | 7       | 4,40                     | 11      | 8,06                                   | 11      | 2,28                     | 15      | 5,79                       | 4       |
| Antonio Nariño     | 4,95   | 8       | 5,53                     | 5       | 5,20                                   | 17      | 5,71                     | 2       | 3,37                       | 14      |
| Engativa           | 4,82   | 9       | 5,21                     | 9       | 8,25                                   | 9       | 2,43                     | 13      | 3,38                       | 13      |
| Bosa               | 4,73   | 10      | 3,89                     | 13      | 8,43                                   | 7       | 2,10                     | 18      | 4,52                       | 8       |
| Usme               | 4,70   | 11      | 3,35                     | 17      | 9,09                                   | 2       | 2,56                     | 12      | 3,79                       | 11      |
| San Cristobal      | 4,60   | 12      | 2,66                     | 18      | 8,78                                   | 4       | 5,16                     | 3       | 1,79                       | 19      |
| Ciudad Bolívar     | 4,57   | 13      | 3,38                     | 16      | 8,56                                   | 6       | 2,34                     | 14      | 4,00                       | 10      |
| Rafael Uribe Uribe | 4,47   | 14      | 2,41                     | 19      | 8,60                                   | 5       | 3,40                     | 9       | 3,45                       | 12      |
| Santa fe           | 4,42   | 15      | 3,83                     | 14      | 6,45                                   | 16      | 4,32                     | 5       | 3,10                       | 15      |
| Barrios Unidos     | 4,23   | 16      | 5,53                     | 6       | 6,74                                   | 14      | 2,12                     | 17      | 2,54                       | 17      |
| Candelaria         | 4,17   | 17      | 4,83                     | 10      | 1,66                                   | 19      | 4,73                     | 4       | 5,45                       | 5       |
| Puente Aranda      | 4,11   | 18      | 5,24                     | 7       | 6,55                                   | 15      | 2,23                     | 16      | 2,41                       | 18      |
| Los Martires       | 3,56   | 19      | 4,26                     | 12      | 3,37                                   | 18      | 3,55                     | 7       | 3,07                       | 16      |

Fuente: Elaboración propia de ProBogotá

- Una mirada territorial del índice deja ver cómo las localidades con mejores puntajes se concentran en el norte de la ciudad, con excepción de Tunjuelito, y las localidades con peores resultados se ubican cerca al centro de la ciudad.

## Puntaje Índice Integral de Seguridad en las Localidades 2020



Fuente: Elaboración propia de ProBogotá

Nota: Un color más intenso en el mapa indica una posición más alta en el ranking (1: más oscuro, 19: más claro)

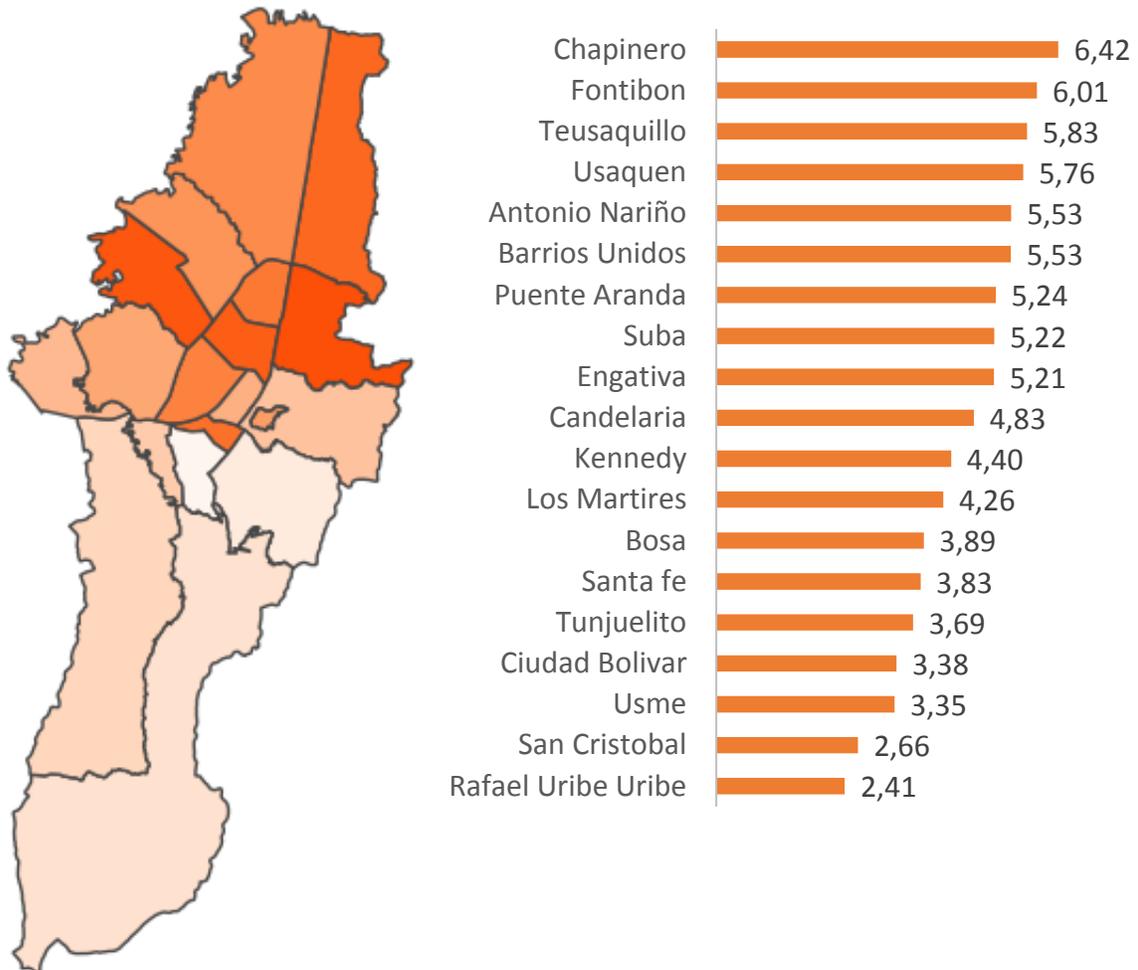
## II. Pilar 1: Ambiente de Seguridad

- El Pilar 1 sobre Ambiente de Seguridad incluye indicadores relacionados con la presencia estatal en dimensiones más allá de la puramente policiva. A través de este pilar, se busca identificar algunas características que pueden influir en la gestión integral de la seguridad desde el ámbito de la prevención. Los indicadores incluidos son los siguientes:

| Indicador  | Fuente | Año  |
|--|--------|------|
| 1.1. Número de empresas matriculadas + renovadas por 100.000 habitantes                | CCB    | 2020 |
| 1.2. Porcentaje de hogares con déficit de vivienda                                     | SDP    | 2017 |
| 1.3. Porcentaje de hogares con cortes o suspensiones del servicio de energía eléctrica | SDP    | 2017 |
| 1.4. Porcentaje de hogares con acceso a internet                                       | SDP    | 2017 |
| 1.5. Tasa de mortalidad perinatal  | SDS    | 2020 |
| 1.6. Tasa de mortalidad en menores de 5 años   | SDS    | 2020 |
| 1.7. Indicador de espacio público efectivo   | SDP    | 2017 |
| 1.8. Indicador de espacio público verde  | SDP    | 2017 |

- Un mayor puntaje en este pilar significa que una localidad registra condiciones económicas, de vivienda, salud y espacio público que desincentivan la ocurrencia de conductas delictivas y actividades criminales, en términos relativos respecto a las demás.
- Chapinero, Fontibón y Teusaquillo son las localidades que obtuvieron los puntajes más altos en este pilar. Los indicadores que jalónaron el desempeño positivo de estas localidades fueron el bajo porcentaje de hogares con déficit de vivienda, la baja tasa de mortalidad perinatal y buenos resultados en el porcentaje de hogares con acceso a internet. Para el caso específico de Chapinero, a los elementos anteriores se suma ser la localidad líder en el número de empresas matriculadas y renovadas, así como ser la segunda en el indicador de espacio público efectivo.
- Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal y Usme obtuvieron los puntajes más bajos en este pilar. En este caso, el alto porcentaje de hogares con déficit de vivienda en comparación con otras localidades, así como el bajo acceso a internet por parte de hogares y las altas tasas de mortalidad en menores de 5 años explican este resultado. Si bien Usme presenta el Indicador de espacio público verde más alto para toda la ciudad, esto no le alcanza para contrarrestar los resultados mencionados en los otros indicadores.
- Al revisar los resultados en este pilar de manera territorializada, se evidencia como los mejores puntajes se concentran en la zona norte de la ciudad, como se puede ver en la siguiente figura.

## Puntaje Pilar 1 Índice Integral de Seguridad en las Localidades



Fuente: Elaboración propia de ProBogotá

Nota: Un color más intenso en el mapa indica una posición más alta en el ranking (1: más oscuro, 19: más claro)

### III. Pilar 2: Delitos y comportamientos incívicos

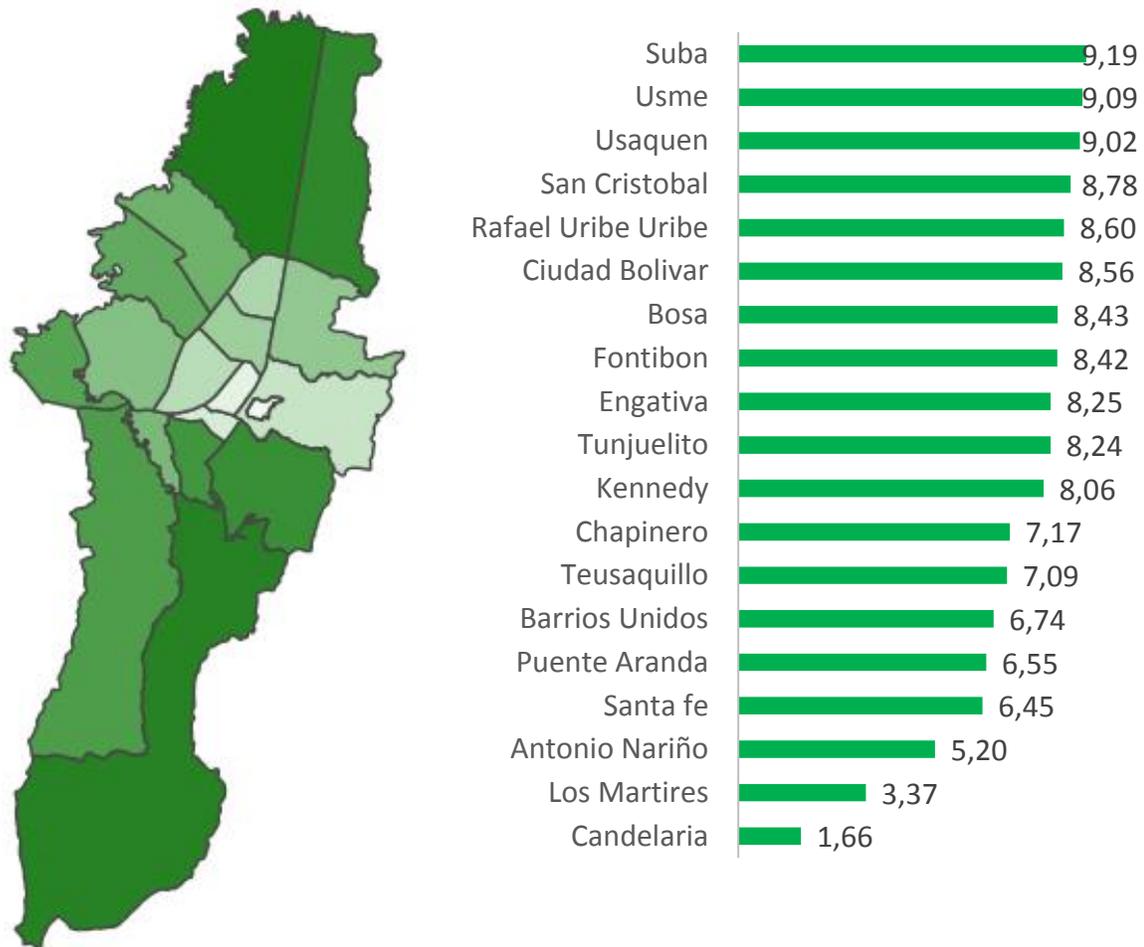
- El pilar de delitos y comportamientos incívicos hace un balance del comportamiento de los registros de delitos reportados en los sistemas de información de las autoridades. Para tales efectos, se incluyen 11 conductas delictivas a las que hace seguimiento ProBogotá, que comprenden delitos contra la vida, contra la integridad y contra la propiedad.

| Indicador  | Fuente | Año  |
|--|--------|------|
| 2.1. Tasa de homicidio por 100.000 habitantes                | SDSCJ  | 2020 |
| 2.2. Tasa de hurto a personas por 100.000 habitantes         | SDSCJ  | 2020 |
| 2.3. Tasa de hurto a residencias por 100.000 habitantes      | SDSCJ  | 2020 |
| 2.4. Tasa de hurto a comercio por 100.000 habitantes         | SDSCJ  | 2020 |
| 2.5. Tasa de hurto de automotores por 100.000 habitantes     | SDSCJ  | 2020 |
| 2.6. Tasa de hurto de motocicletas por 100.000 habitantes    | SDSCJ  | 2020 |
| 2.7. Tasa de hurto de bicicletas por 100.000 habitantes      | SDSCJ  | 2020 |
| 2.8. Tasa de lesiones personales por 100.000 habitantes      | SDSCJ  | 2020 |
| 2.9. Tasa de delitos sexuales por 100.000 habitantes         | SDSCJ  | 2020 |
| 2.10. Tasa de violencia intrafamiliar por 100.000 habitantes | SDSCJ  | 2020 |
| 2.11. Tasa de extorsión por 100.000 habitantes               | SDSCJ  | 2020 |

- Un mayor puntaje en este pilar significa que en términos generales la localidad en cuestión presenta menores tasas de registro de conductas delictivas. Dado que los indicadores normalizan la cifra de delitos en función con la población de la localidad, una localidad con mayor población puede tener simultáneamente un mayor número de registros y una tasa menor por 100.000 habitantes en comparación con otras localidades.
  - Un ejemplo de esto es Suba, que tiene el mayor número de registros de hurto a residencias y hurto a comercio de la ciudad, pero al normalizar por el número de habitantes tiene la cuarta tasa más baja de hurto a residencias y la segunda más baja de hurto a comercio.

- Suba, Usme y Usaquén obtuvieron los mejores resultados en el índice de seguridad. Al desagregar por los delitos analizados, se evidencia que la posición de estas localidades se debe a tasas relativamente bajas para casi todos los delitos, aunque la mejoría en algunas conductas delictivas específicas podría aumentar aún más su liderazgo en el pilar. En Suba y Usaquén hay oportunidad de mejora en la tasa de hurto de bicicletas y en Usme, la tasa de homicidios y la tasa de violencia intrafamiliar.
- La Candelaria, Los Mártires y Antonio Nariño obtuvieron los resultados más bajos en este pilar. Si bien los resultados para el indicador de tasa de homicidio y tasa de hurto de automotores no son tan bajos al comparar con el resto de la ciudad, la localidad de la candelaria tiene la peor tasa de hurto a personas, residencias, comercio, lesiones personales, delitos sexuales, violencia intrafamiliar y extorsión de la ciudad. Los Mártires tiene la peor tasa de hurto a bicicletas y la segunda peor tasa de hurto a residencias. Finalmente, Antonio Nariño tiene las peores tasas de hurto de automotores y hurto de motocicletas.
- Una revisión de los puntajes de manera territorializada deja ver como los peores puntajes parecen estar concentrados en el centro-oriente de la ciudad, como se muestra en la siguiente figura.

## Puntaje Pilar 2 Índice Integral de Seguridad en las Localidades



Fuente: Elaboración propia de ProBogotá

Nota: Un color más intenso en el mapa indica una posición más alta en el ranking (1: más oscuro, 19: más claro)

#### IV. Pilar 3: Resultados Operativos

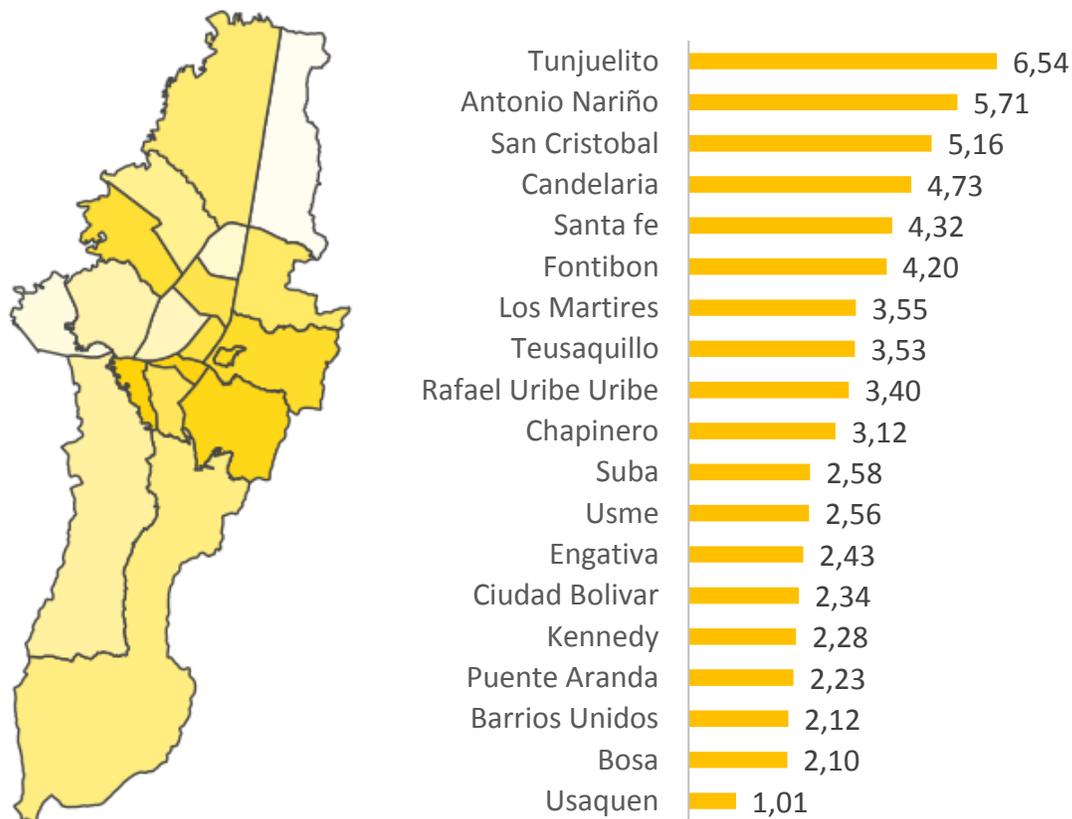
- El pilar de resultados operativos incluye cómo se materializan las capacidades para la gestión en la actividad de las instituciones que intervienen en seguridad. En este sentido, se tienen en cuenta variables como capturas, incautaciones de narcóticos, recuperación de vehículos hurtados, entre otros; normalizadas por los registros delictivos de cada localidad.

| Indicador  | Fuente | Año  |
|--|--------|------|
| 3.1. Proporción de capturas por homicidio sobre casos registrados*               | SDSCJ  | 2020 |
| 3.2. Proporción de capturas por hurto a personas sobre casos registrados         | SDSCJ  | 2020 |
| 3.3. Proporción de capturas por hurto a residencias sobre casos registrados      | SDSCJ  | 2020 |
| 3.4. Proporción de capturas por hurto a comercio sobre casos registrados         | SDSCJ  | 2020 |
| 3.5. Proporción de automotores recuperados sobre casos de hurto registrados      | SDSCJ  | 2020 |
| 3.6. Proporción de motocicletas recuperadas sobre casos de hurto registrados     | SDSCJ  | 2020 |
| 3.7. Proporción de bicicletas recuperadas sobre casos de hurto registrados       | SDSCJ  | 2020 |
| 3.8. Proporción de capturas por lesiones personales sobre casos registrados      | SDSCJ  | 2020 |
| 3.9. Proporción de capturas por delitos sexuales sobre casos registrados**       | SDSCJ  | 2020 |
| 3.10. Proporción de capturas por violencia intrafamiliar sobre casos registrados | SDSCJ  | 2020 |
| 3.11. Proporción de capturas por extorsión sobre casos registrados               | SDSCJ  | 2020 |

- Teniendo en cuenta la construcción de los indicadores de este pilar, un puntaje bajo en este indicador no necesariamente significa de manera inmediata que haya un menor desempeño de las autoridades en ciertas localidades, sino que también puede reflejar dinámicas territoriales entre localidades (p.e. Los criminales realizan un hurto en una localidad y se desplazan a otra donde son capturados).
- Las localidades que mostraron mejor desempeño en este pilar fueron Tunjuelito, Antonio Nariño y San Cristóbal. Para el caso de Tunjuelito, el alto puntaje es explicado por tener la proporción de capturas por hurto a personas y lesiones personales más alta de la ciudad, así como la alta proporción de capturas por violencia intrafamiliar. Antonio Nariño por ser la primera localidad en capturas por hurto a comercio y delitos sexuales. Finalmente, San Cristóbal por ser la primera en proporción de capturas por hurto a residencias y la segunda en capturas de hurto a personas y extorsión.

- Por su parte Usaquén, Bosa y Barrios Unidos aparecen con los peores puntajes en este pilar. En Usaquén se presentan las proporciones de capturas más bajas de la ciudad para los delitos de homicidio, hurto a personas, lesiones personales y violencia intrafamiliar, así como resultados bajos para las demás conductas delictivas. En Bosa los indicadores son bajos para todas las conductas delictivas y en Barrios Unidos se registra la proporción más baja de motocicletas recuperadas y capturas por el delito de extorsión.
- Al desagregar según las zonas de la ciudad, se evidencia que los puntajes más altos en este indicador se concentran en la zona centro-oriente, como se muestra en la siguiente figura.

### Puntaje Pilar 3 Índice Integral de Seguridad en las Localidades



Fuente: Elaboración propia de ProBogotá

Nota: Un color más intenso en el mapa indica una posición más alta en el ranking (1: más oscuro, 19: más claro)

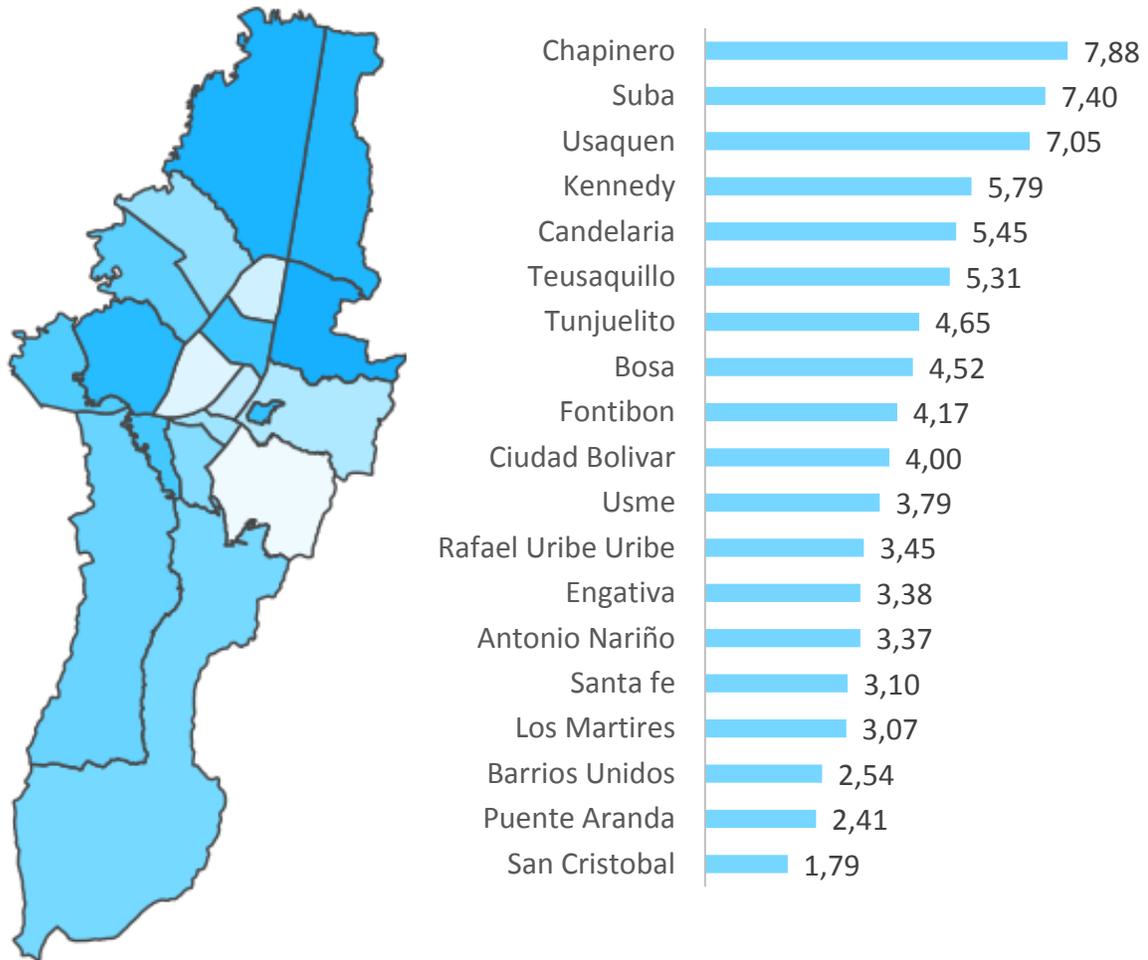
## V. Pilar 4: Percepción de Seguridad

- El pilar de Percepción de Seguridad recoge la opinión de los ciudadanos frente al deterioro de la seguridad en la ciudad, su nivel de victimización, la gestión por parte de las instituciones, entre otras.

| Indicador   | Fuente | Año  |
|---|--------|------|
| 4.1. Porcentaje de ciudadanos que considera que el barrio en el que habitan es seguro     | CCB    | 2019 |
| 4.2. Porcentaje de ciudadanos que consideran que la inseguridad en la ciudad ha aumentado | CCB    | 2019 |
| 4.3. Indicador de victimización directa   | CCB    | 2019 |
| 4.4. Indicador de victimización indirecta   | CCB    | 2019 |
| 4.5. Porcentaje de calificación positiva del Servicio de Policía                          | CCB    | 2019 |

- Un mayor puntaje en este indicador significa que para una localidad en cuestión, los ciudadanos se sienten más seguros y son más optimistas frente a la evolución de la seguridad y la prestación del servicio por parte de las autoridades.
- Las localidades de Chapinero, Suba y Usaquén ocupan los primeros lugares en este pilar. El alto desempeño de la localidad de Chapinero en este pilar se explica por ser la segunda localidad con mayor percepción de seguridad en el barrio, la segunda localidad con menor percepción de aumento de la inseguridad y la segunda localidad con menor indicador de victimización indirecta. Por su parte, la localidad de Suba es la primera localidad en los indicadores de percepción de aumento de la inseguridad y los indicadores de victimización. Para el caso de Usaquén, el indicador que impulsa su resultado es ser la localidad con mayor percepción de seguridad en el barrio.
- San Cristóbal, Puente Aranda y Barrios Unidos son las localidades con peores resultados en el pilar. En términos generales, estas localidades presentan bajos resultados en los 5 indicadores incluidos en este pilar. La excepción es Barrios Unidos, que si bien no está en los últimos lugares en percepción de seguridad en el barrio, tiene el peor indicador de victimización directa de la ciudad.
- Una revisión del ranking de las localidades para cada uno de los pilares permite ver que los puntajes más altos en percepción de seguridad se ubican en la zona nororiental de la ciudad, como se muestra en la siguiente figura.

### Puntaje Pilar 4 Índice Integral de Seguridad en las Localidades



Fuente: Elaboración propia de ProBogotá

Nota: Un color más intenso en el mapa indica una posición más alta en el ranking (1: más oscuro, 19: más claro)